



Der Böse Blick. Ideengeschichtliche und sozialpsychologische Untersuchungen by Thomas Hauschild

Review by: Sjaak van der Geest

Anthropos, Bd. 82, H. 1./3. (1987), pp. 306-307

Published by: [Anthropos Institute](#)

Stable URL: <http://www.jstor.org/stable/40462343>

Accessed: 12/01/2014 16:42

Your use of the JSTOR archive indicates your acceptance of the Terms & Conditions of Use, available at <http://www.jstor.org/page/info/about/policies/terms.jsp>

JSTOR is a not-for-profit service that helps scholars, researchers, and students discover, use, and build upon a wide range of content in a trusted digital archive. We use information technology and tools to increase productivity and facilitate new forms of scholarship. For more information about JSTOR, please contact support@jstor.org.



Anthropos Institute is collaborating with JSTOR to digitize, preserve and extend access to *Anthropos*.

<http://www.jstor.org>

hen eine hervorragend ausgearbeitete Anthologie mit einer Menge von Detailinformationen, Grundlagenergebnissen und historischen Quellen; jeder Musikhistoriker mit dem Interesse an der Verbreitung und Rezeption der europäischen Musik in Lateinamerika wird nicht umhinkönnen, dieses Standardwerk zu konsultieren. Die kritische Betrachtung, wie europäische Musik und Politik und Gesellschaft ineinanderwirkten, warum zum Teil bis in die heutige Zeit die einheimischen, amerindischen und afroamerikanischen Traditionen so wenig gewürdigt werden, und daß diese Würdigung eigentlich auch in dieser Anthologie zu den „Musikkulturen Lateinamerikas“ völlig fehlt, stimmt einen zum Schluß der Lektüre allerdings sehr nachdenklich.

Max Peter Baumann

Hauschild, Thomas: Der Böse Blick. Ideengeschichtliche und sozialpsychologische Untersuchungen. Berlin: Verlag Mensch und Leben, 1982. 288 pp. (Beiträge zur Ethnomedizin, Ethnobotanik und Ethnozoologie, 7)

The ophthalmologist Siegfried Seligman published his famous “Der böse Blick und Verwandtes” (based upon 2,100 bibliographic sources) in 1910. Evidently, the ‘evil eye’ was, and still is, a topic which attracts wide attention. Thomas Hauschild’s study, a doctoral dissertation in Cultural Anthropology (‘Ethnologie’), provides us with an extremely rich and varied overview of research concerning belief in the evil eye, including historical, psycho-analytical, and anthropological sources.

An obvious question is why belief in the evil eye has been so widespread both geographically and historically. And why has the topic aroused the interest of so many scholars? The answer seems no less obvious: seeing and being seen constitute man’s most direct experience of *being*. Being in the world presents itself in the first place as seeing things and seeing others. Merleau-Ponty, in his “Phénoménologie de la Perception”, has shown that this seeing takes place already at a pre-conscious level. An awareness of being seen by others, moreover, is the basis of social experience. It is no surprise that the eye of the other dominates the life of a human being. One might even venture to say that – to a considerable degree – the eye of the other *constitutes* the self’s life. The importance to human growth of a benevolent and loving gaze has been pointed out by countless psychologists and philosophers, including, notably, the French philosopher Emmanuel Levinas. The destruction caused by a hostile or depersonalizing gaze has been an equally frequent topic of discussion among scholars from different disciplines. The best-known example from recent times is probably Sartre’s concept “le regard de l’autrui”.

The significance of seeing and of being seen are also not lost on anthropologists. Speaking and seeing are basic social and cultural activities. Of the two, language has to date shown itself to be the more amenable to analysis. Linguistic anthropology has become a major field of cultural research. Language is found to constitute what people perceive as ‘reality’ and linguistic rules, transposed to the field of culture, become ‘cultural rules’. The anthropology of the eye, however, has lagged behind. We

still have no cultural ‘grammar’ of perception. Hauschild’s study, therefore, focusing upon a particular theme in the anthropology of social perception, namely the harmful gaze of the other, the evil eye, is most welcome.

It is not possible to summarize the rich diversity of Hauschild’s study here; I shall merely select some elements for mention, which seem most relevant. On the one hand, the text attempts a general discussion of the development of ideas about the evil eye from Plutarch in the first century up to the present time; on the other hand it offers an interpretation of that belief in the particular ethnographic context of Southern Italy. The latter part of the study is not based upon the author’s own fieldwork but rather upon the work of numerous other ethnographers.

A leading theme throughout the book is the distinction between ‘etic’ and ‘emic’ views of the evil eye. The author argues that outsiders have continuously tried to explain the belief in the evil eye without taking seriously the explanations brought forward by the believers themselves. Outside explanations are presented as types of a scientific ‘discours’ in Foucault’s sense of the term. The reader sometimes loses his way among the multitude of views and expositions which Hauschild cites for discussion, but one thing is clear: he, too, is not able to bridge the gap between the emic and etic perspective.

Halfway into the book, Hauschild presents four questions which comprise the main topics of his study: 1. What is the ‘function’ of the evil eye? 2. Does the evil eye represent a general human problem or does it only occur in some specific societies? 3. Why has the eye become such a powerful symbol of destruction and not, for example, the breath? 4. How should we explain the frequent “reversal of reality” in the evil eye belief? For instance, why do women play a far more prominent role in this belief than they do in everyday life?

Although none of these questions is really answered, they lead the author into an exciting exploration of the literature. What I miss, however, is discussion of George Foster’s distinction between naturalistic and personalistic etiologies. The evil eye provides a remarkable example of a symbol that fits both a personalistic and a naturalistic explanation of illness and human distress. Among the variety of theories about the working of the evil eye, some emphasize the evil intention of the bearer of the eye (envy, hatred), others describe it as a natural and unconscious process taking place, as it were, accidentally.

Hauschild’s discussion of varied attempts to explain the working of the evil eye makes fascinating reading. All such attempts reflect their *Zeitgeist*. Plutarch sought the explanation in some kind of actual radiation travelling out from the eye. Such ‘naturalistic’ and scientific explanations fell out of favour centuries later; the authors of “Malleus Malleficarum” attribute the impact of the evil eye quite simply to the devil. Johann Weier, a theologian from the sixteenth century, attempts to break away from the demonic theory of the evil eye: he suggests that old women acquire a poisonous constitution once they stop menstruating and it is their, unintentional, poisonous breath that inflicts the evil, not their gaze.

New – psychological and anthropological – interpre-

tations have replaced old ones, but with one important difference: not the evil eye itself, but the *belief* in it, is now the focus of attention. Plutarch reports that his guests at the table laughed about fear of the evil eye. That laughter has lasted down through the ages, after the fear has disappeared.

Hauschild does not provide a clear personal interpretation of belief in the evil eye. He seems to favour an inter-disciplinary and symbolic perspective. The value of his study lies in its presentation of a wide range of views related to this belief. He mentions authors as different as Freud, Max Ernst, Feyerabend, Theleweit, Foster, Evans-Pritchard, Banfield, Fanon, Weier, Luther, Thomas Aquinas, and Avicenna. Hauschild's study is of acute interest for a public just as diverse. Sjaak van der Geest

Henze, Dietmar: Enzyklopädie der Entdecker und Erforscher der Erde. 10. Lfg.: Her-Ju. Graz: Akademische Druck- und Verlagsanstalt, 1983. pp. 573–728.

Die vor fast 4 Jahren erschienene 10. Lieferung des 1975 begonnenen Nachschlagewerkes geographischer Entdeckungen und Forschungen enthält wiederum über 200 Namen von Reisenden fast ausschließlich europäischer Herkunft, welche durch ihre Untersuchungen in aller Welt zur Erweiterung erdkundlicher Kenntnisse beigetragen haben. Dabei handelt es sich wie in den vorausgegangenen Lieferungen um Geographen, Geologen und Botaniker vom Fach mit mehr oder weniger gezielten Untersuchungsprojekten, aber auch um Schiffskapitäne, Offiziere, Handelsreisende, Schiffs- und Militärärzte, Maler, Missionare usw., welche durch ihre Präsenz in fernen und noch wenig bekannten Ländern quasi ‚nebenbei‘ zu Pionierleistungen herausgefordert wurden. Es fehlen aber auch – die für jeden Namen mitgelieferten biographischen Angaben weisen darauf hin – ‚Alternative‘, Romantiker und Männer ‚mit Vergangenheit‘ nicht. Manche haben sich aus persönlichem Ehrgeiz, oft durch die Berichte ihrer Vorgänger animiert, für ihr abenteuerliches Unternehmen entschieden.

Auch diese Lieferung zeugt von sorgfältiger Dokumentation in den Angaben über Objekt und Bedeutung der konkreten Entdeckungen, über Quellenüberlieferung und Literatur. Von einigem Interesse für unsere Disziplin sind die Vermerke zu J. A. Jacobsen und zu Fedor Jagor, welche in den 70er und 80er Jahren des vergangenen Jh.s beträchtliche ethnographische Sammlungen aus Nordamerika, bzw. Südostasien nach Berlin brachten.

Hugo Huber

Hudson, Travis, and Thomas C. Blackburn: The Material Culture of the Chumash Interaction Sphere. Volume III: Clothing, Ornamentation, and Grooming. Menlo Park: Ballena Press, 1985. 375 pp., figs. (Ballena Press Anthropological Papers, 28) Price: \$ 24.95

Die gute Nachricht vom Erscheinen des dritten von fünf Bänden des Sammelwerks, dessen erste beiden Bände hier bereits willkommen geheißen wurden (vgl. *Anthropos*

79.1984: 292 f.; 80.1985: 721 f.), wird durch die Nachricht von Travis Hudsons Tod getrübt, der etwa zum Erscheinungszeitpunkt des Bandes auf tragische Weise aus dem Leben schied. Die Fertigstellung des Monuments, das er sich selbst zu setzen unterwegs war, wird er nun nicht mehr erleben. Eine Reihe wichtiger anderer Projekte, etwa ein Buch zur frühen russischen Ethnographie Kaliforniens und eine Studie über die kalifornischen Ethnographica in Europa, waren ebenfalls weit gediehen und werden nunmehr schwerlich einen kongenialen Vollender finden. Hinsichtlich des weiteren Schicksals von "The Material Culture of the Chumash Interaction Sphere" darf man optimistischer sein, zumal das Manuskript wohl fertig ist und der überlebende Ko-Autor die beiden letzten ausstehenden Bände sicher auch in Hudsons Sinn betreuen wird.

Im vorliegenden Band werden in 6 Kapiteln 101 Kulturelemente aus dem Bereich der materiellen Kultur im bewährten Stil der Serie abgehandelt, indem historische und ethnographische kontextuelle Beschreibungen (die ethnographischen zumeist aus den unveröffentlichten Feldnotizen J. P. Harringtons) vorgelegt, besprochen und – wo immer möglich – erhaltenen Exemplaren oder Abbildungen gegenübergestellt werden. Bedingt durch die spezifischen historischen Bedingungen der Chumash-Ethnographie ist eine solche Gegenüberstellung aber nur bei weniger als einem Drittel der hier besprochenen Artefakttypen möglich und wenn, dann oft mittels Material aus archäologischen Kontexten.

Von den drei großen, im Titel angesprochenen Bereichen nimmt jener der Kleidung den größten Raum ein, wobei der besonders ausführliche Bereich der Zeremonialkleidung auch jener ist, der am wenigsten durch Bild- und Objektquellen belegt ist. Der Abschnitt Schmuck umfaßt sowohl beweglichen Schmuck als auch Körperbemalung und Tatauierung. Körperpflege schließt neben Waschbehelfen vor allem die Haarpflege einschließlich der Haartracht ein. Bezüglich der Zuordnung mancher Objekttypen zu bestimmten Kategorien mag es Meinungsunterschiede geben (z. B. Tabakbehälter bei Alltagskleidung), ein Index erschließt aber den Inhalt zusätzlich alphabetisch.

Schon jetzt ist das unvollständige Werk ein wichtiges Hilfsmittel für alle, die sich mit materieller Kultur im allgemeinen und mit jener Nordamerikas und Kaliforniens im besonderen beschäftigen. Christian F. Feest

Jones, G. I.: The Art of Eastern Nigeria. Cambridge: Cambridge University Press, 1984. 230 pp., figs. Price: £ 30.00

This book is about West African sculpture in wood, placed in social and cultural context and classified. The numerous illustrations are of the material collected by the author in West Africa in the 1930s, photographed in action or in their owners' compound. It is a definitive classification of the art of Eastern Nigeria, an area noted in the literature for the multiplicity of its political and economic groupings and for the complexity of its material culture.